

Výzva RO IROP	66. výzva - Infrastruktura pro vzdělávání ITI, aktivita Infrastruktura pro ZŠ
Specifická pravidla RO IROP	Specifická pravidla pro žadatele a příjemce verze 1.5, platnost od 17.9.2020
Registrační číslo projektu	
Žadatel	
Kód hodnotitele	
Datum zpracování	

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.2	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory.			
	Je podle kontrolního listu k veřejné podpoře (list KL VP) projekt v souladu s pravidly veřejné podpory, tzn., kumulativně nenaplníže definiční znaky veřejné podpory? Pokud z Žádosti o podporu a jejich příloh vyplývá, že vybudovaná infrastruktura může být využívána na vedlejší/hospodářskou činnost, je žadatelem tato hospodářská/vedlejší činnost naplánována/popsána tak, aby kapacita přidělená každoročně na tuto činnost (rozsah využití podpořené infrastruktury) nepřesáhla 15 % celkové roční kapacity podpořené infrastruktury, nejméně jako funkčního celku, ale i dílčích výstupů projektu (např. upravená učebna, pořízený kus odborného vybavení). <i>Popis časového využití vybudované infrastruktury k vedlejší či hospodářské činnosti žadatel uvádí ve Studii proveditelnosti v kapitole Výstupy projektu.</i> <i>Pokud cílové skupiny (děti a mládež) uvedené v projektu v rámci své činnosti (v rámci vzdělávacího procesu a v rámci mimoškolních aktivit, zájmového, neformálního vzdělávání) vytváří výstupy/produkty/služby, které mohou být bezplatné či za úplatu předány třetím osobám, nezapočítává se využití výstupů pořízených v rámci projektu do limitu 15 %.</i> <i>Pokud budou výstupy projektu využity k mimoškolním a zájmovým aktivitám dětí a mládeže pořádaných školou, jinými školami, školní družinou, DDM či dalšími nekomerčními subjekty (např. neziskové organizace, církve), nezapočítává se využití výstupů pořízených v rámci projektu do limitu 15 %, a na dané vyhodnocení nemá vliv ani to, zda škola či zřizovatel školy poskytuje výstupy projektu pro takové využití za úplatu či bez úplaty. Využití výstupů projektu pro vzdělávání dospělých, se do limitu 15 % započítá vždy (není rozhodující, zda jsou či nejsou dospělí uvedeni mezi cílovými skupinami projektu, nebo zda vzdělávání poskytuje sama škola či třetí subjekt, nebo zda škole za využití výstupů projektu za tímto účelem plyne či neplyne příjem).</i>			ANO – Aktivita projektu jsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro specifický cíl a danou výzvu RO IROP. NE

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.1	Výsledky projektu jsou udržitelné.			
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitola Výstupy projektu a kapitola Udržitelnost projektu popsáno zajištění provozní udržitelnosti projektu? Je ve Studii proveditelnosti/kapitola Udržitelnost projektu popsáno zajištění finanční udržitelnosti projektu? Je ve Studii-proveditelnosti/kapitola Udržitelnost projektu popsáno zajištění administrativní udržitelnosti projektu?			ANO – Žadatel prokázal zajištění udržitelnosti výsledků a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování. NE – Žadatel neprokázal zajištění udržitelnosti výsledků a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování.
1.3	Výdaje na stavbu a vybavení v rozpočtu projektu odpovídají tržním cenám.			
	Odpovídají výdaje uvedené v rozpočtu projektu za stavební práce zjednodušenému rozpočtu stavby/položkovému rozpočtu stavby/položkovému rozpočtu stavby z vítězné nabídky uchazeče*? <i>*Relevantní vždy odpovídající typ rozpočtu podle stavu výběrového řízení na stavební práce. Pokud nejsou v projektu plánovány/realizovány stavební práce, je odpověď NR.</i> Doložil žadatel veškeré podklady, prokazující stanovení cen do rozpočtu projektu vztahující se k hlavním aktivitám projektu (mimo stavební práce)? 1) plánované zadávací/výběrové řízení - stanovení cen do rozpočtu projektu podle jednoho ze způsobu stanovení ceny uvedené v pravidlech 2) zahájené zadávací/výběrové řízení - stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky 3) ukončené zadávací/výběrové řízení – stanovení cen do rozpočtu na základě ukončené zakázky (v případě 1 nabídky zároveň - stanovení předpokládané hodnoty zakázky) Stanovení cen do rozpočtu projektu nebo stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky a příp. uzavřenou smlouvou na plnění zakázky, vztahující se k hlavním aktivitám projektu, žadatel dokládá také u uskutečněných přímých nákupů od 100 000 Kč bez DPH) <i>U stavebních prací je odpověď NR.</i> Popsal žadatel mechanismus odvození jednotlivých cenových položek v rozpočtu projektu ve vztahu ke stanovení cen do rozpočtu projektu? <i>Pokud ze Studie proveditelnosti vyplývá rozpor mezi stanovením ceny a jejím mechanismem, je žadatel vyzván k doložení podkladů, ze kterých vycházel při stanovení ceny do rozpočtu. U stavebních prací je odpověď NR.</i> Je splněna podmínka, že zdrojová data ke stanovení cen do rozpočtu projektu nejsou starší 6 měsíců nebo je jejich stáří dostatečně odůvodněno? <i>U stavebních prací je odpověď NR.</i> Odpovídají cenové údaje uvedené v stanovení cen do rozpočtu projektu/stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky/stanovení ceny na základě ukončené zakázky cenám položek rozpočtu projektu? <i>U stavebních prací je odpověď NR.</i>			ANO - Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají tržním cenám. NE - Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají tržním cenám.

MS2014+	Hodnoticí kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	Z podkladů předložených k cenovým položkám v rozpočtu projektu, tj. zejména ze stanovení cen do rozpočtu projektu/stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky/stanovení ceny na základě ukončené zakázky/smlouvy na plnění zakázky vyplývá, že se jedná o tržní ceny? <i>Pokud hodnotitel bude mít pochybnosti, zda se jedná o ceny tržní, vyzve žadatele k vysvětlení a doložení podkladů, ze kterých vycházel při stanovení příslušné ceny do rozpočtu projektu. U stavebních prací je odpověď NR.</i>			
1.4	Minimálně 85 % způsobilých výdajů projektu je zaměřeno na hlavní aktivity projektu.			
	Je u každé položky rozpočtu uvedeno, zda spadá do hlavní nebo vedlejší podporované aktivity? (Žádost o podporu/záložka Rozpočet, Studie proveditelnosti/kapitola-Finanční analýza)?			ANO - Z rozpočtu projektu je zřejmé, že minimálně 85 % způsobilých výdajů je zaměřeno na hlavní aktivity projektu.
	Jsou způsobilé výdaje na hlavní aktivity projektu minimálně ve výši 85 % celkových způsobilých výdajů projektu? (Studie proveditelnosti/kapitola Finanční analýza)?			NE - Z rozpočtu projektu je zřejmé, že na hlavní aktivitu je zaměřeno méně jak 85 % způsobilých výdajů.
1.5	V hodnocení eCBA/finanční analýze projekt dosáhne minimálně stanovené hodnoty ukazatelů.			
	Je ve Studii proveditelnosti zpracována finanční analýza?			
	Vyplývá z finanční analýzy ve Studii proveditelnosti, že je v projektu zajištěna finanční udržitelnost a nedochází k přefinancování projektu? <i>U projektů, ve kterých z finanční analýzy vyplývá, že vytváří čisté příjmy podle čl. 61, je odpověď NR.</i>			
	Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu vyšší než 100 mil. Kč nebo z finanční analýzy ve Studii proveditelnosti vyplývá, že projekt generuje čisté příjmy podle čl. 61, byla zpracována finanční analýza v modulu CBA? <i>Pokud projekt negeneruje čisté příjmy podle čl. 61 a celkové způsobilé výdaje projektu jsou nižší nebo rovny 100 mil. Kč, je odpověď NR.</i>			ANO - Projekt dosáhl min. hodnoty ukazatelů.
	Je čistá současná hodnota v rámci návratnosti investice pro FA (FNPV) nižší než 0? <i>Pokud není zpracována FA, je odpověď NR.</i>			NE - Projekt nedosáhl min. hodnoty ukazatelů.
	Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu vyšší než 100 mil. Kč byla v modulu CBA zpracována i ekonomická analýza? <i>Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu nižší nebo rovny 100 mil. Kč, je odpověď NR.</i>			NERELEVANTNÍ – Nemusí se provádět.
	Je čistá současná hodnota v rámci návratnosti investice pro EA (ENPV) vyšší než 0? Pokud je ukazatel ENPV nižší než 0, odůvodnil žadatel ve Studii proveditelnosti, proč hodnota vychází záporně a popsal přínosy projektu, které nebylo možné kvantitativně vyjádřit? <i>Pokud není zpracována EA, je odpověď NR.</i>			
	Jsou hodnoty udávané v ekonomické analýze založeny na ověřitelných výpočtech ve Studii proveditelnosti? Jsou vstupní hodnoty pro tyto výpočty v souladu s ostatními údaji v žádosti o podporu? <i>Pokud není zpracována EA, je odpověď NR.</i>			
2.1	Projekt je v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023.			
	Je ve Studii proveditelnosti uvedena vazba alespoň na jednu kapitolu (záměr/opatření) z Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023 pro základní vzdělávání vč. popisu, jak je daná problematika v projektu řešena? <i>Žadatel může uvést jakékoliv opatření ze Strategie pod body C.1, C.2 a C.3. Lze akceptovat i odkaz na relevantní opatření pod bodem G: Rovné příležitosti ve vzdělávání, poradenství, vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami. Opatření, které žadatel uvede musí být relevantní vůči aktivitě, která je v projektu řešena. Pokud žadatel neuvede přesný název opatření, ale z jeho samotného popisu bude zřejmé, že se týká základního školství, že souvisí s projektem, a po významové stránce odpovídá některému z relevantních opatření v Dlouhodobém záměru vzdělávání, žadatel nebude vyzván, aby doplnil konkrétní název opatření z Dlouhodobého záměru vzdělávání.</i>			ANO - Projekt je v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023. NE - Projekt není v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na infrastrukturu základních škol.
2.2	Projekt je zaměřen alespoň na jednu z klíčových kompetencí: - komunikace v cizích jazycích, - technických a řemeslných oborů, - přírodních věd - práce s digitálními technologiemi.			
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitole Podrobný popis projektu popsáno, že projekt je zaměřen na učebnu/výukový prostor/pořízení výukových pomůcek či vybavení (pozn. může se jednat o stavbu, stavební úpravy, nebo i pořízení samotného vybavení) alespoň pro jednu z následujících klíčových kompetencí? • komunikace v cizích jazycích • technické a řemeslné obory • přírodní vědy • práce s digitálními technologiemi <i>V případě klíčové kompetence práce s digitálními technologiemi, je podporována odborná učebna počítačů sloužící k výuce informatiky, a dále klíčová kompetence práce s digitálními technologiemi ve vazbě na další podporované klíčové kompetence, tedy ve vazbě na komunikaci v cizím jazyce, přírodní vědy, technické a řemeslné obory. Pokud je předmětem projektu řešení bezbariérovosti, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, odpověď je NR.</i>			ANO - Projekt je zaměřen alespoň na jednu z klíčových kompetencí

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	<p>Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti/kapitole Podobný popis projektu jaké předměty budou v učebnách a výukových prostorách dotčených způsobilými výdaji projektu vyučovány a jak jsou tyto předměty navázány na Školní vzdělávací program (ŠVP), případně uvedl popis plánu doplnění ŠVP pro oblast "Člověk a svět práce", a uvedl jak jsou předměty prostřednictvím ŠVP navázány na klíčové kompetence IROP? V souladu s osnovou Studie proveditelnosti je žadatel v kapitole Podobný popis projektu stanovena povinnost uvést citaci relevantních částí ŠVP. <i>Pokud je předmětem projektu řešení bezbariérovosti, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, odpověď je NR.</i></p> <p>Jsou učebny a výukové prostory dotčené projektem (způsobilými výdaji) určeny pro výuku předmětů zařazených v ŠVP v návaznosti na některou z níže vyjmenovaných vzdělávacích oblastí Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (RVP ZV):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jazyk a jazyková komunikace (Cizí jazyk, Další cizí jazyk), • Člověk a jeho svět, • Matematika a její aplikace, • Člověk a příroda (Fyzika, Chemie, Přírodopis, Zeměpis), • Člověk a svět práce, • Enviromentální výchova (průřezové téma RVP ZV)? <p>Tyto oblasti musí mít škola zpracované ve svém ŠVP, a žadatel ve Studii proveditelnosti/kapitole Podobný popis projektu uvádí relevantní citace ze svého ŠVP. Výjimkou je pouze oblast "Člověk a svět práce", která může být zpracována nejpozději k datu předložení 1. zprávy o udržitelnosti projektu. Odborná učebna počítačů sloužící k výuce informatiky ve vazbě na kompetenci "práce s digitálními technologiemi" nemusí být navázána na výše vyjmenované vzdělávací oblasti RVP ZV. <i>Pokud je předmětem projektu řešení bezbariérovosti, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, je odpověď NR.</i></p> <p>Jsou ve způsobilých výdajích zahrnuti pouze ty klíčové kompetence, které má žadatel uvedeny v MAP, ve Strategickém rámci MAP? <i>Odborná učebna počítačů pro výuku informatiky (kompetence práce s digitálními technologiemi), je podporována, i v případě, kdy nebude zaškrtnut/vyznačen příslušný sloupec digitální kompetence, ale vybudování počítačové učebny bude uvedeno kdekoliv jinde v seznamu projektových záměrů MAP. <i>Pokud je předmětem projektu pouze řešení bezbariérovosti nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, odpověď je NR.</i></i></p>			<p>NE - Projekt není zaměřen ani na jednu z klíčových kompetencí.</p> <p>NERELEVANTNÍ - Projekt je zaměřen pouze na rozšíření kapacity základní školy mimo vazbu na klíčové kompetence ve správním obvodu ORP se SVL nebo je projekt zaměřen pouze na fyzickou dostupnost a bezbariérovost. Nebo projekt není zaměřen na infrastrukturu základních škol.</p>
2.3	Projekt splňuje minimální požadavky pro konektivitu školy a připojení k internetu.			
	<p>Je v rámci projektu řešena konektivita školy a připojení k internetu? (Studie proveditelnosti/kapitola Podobný popis projektu) <i>Pozn. pod pojmem "připojení k internetu" je chápána konektivita školy k veřejnému internetu (WAN) dle Standardu konektivity. V projektu může být řešena konektivita pouze vybraných učeben/prostor, nebo celého zařízení. Je-li v projektu řešeno více škol/zařízení, konektivita může být součástí jen vybraných škol/zařízení. <i>Pokud projekt konektivitu neřeší, nebo je-li konektivita řešena pouze v rámci nezpůsobilých výdajů, odpověď je NR.</i></i></p> <p>Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti/kapitole Podobný popis projektu případně pomocí jiné přílohy parametry konektivity školy a připojení k internetu tak, aby tyto údaje bylo možné porovnat se Standardem konektivity ZŠ, který je přílohou č. 8A Specifických pravidel? <i>Pokud projekt konektivitu neřeší, nebo je-li konektivita řešena pouze v rámci nezpůsobilých výdajů, odpověď je NR.</i></p> <p>Uvádí žadatel ve Studii proveditelnosti, že na konci realizace projektu bude dosaženo minimálních požadavků pro konektivitu školy a připojení k internetu (dle Standardu konektivity ZŠ uvedeného v příloze č. 8A Specifických pravidel)? <i>Pro ohodnocení kritéria není rozhodující jaký je stávající stav, ale zda na konci realizace projektu bude dosaženo min. požadavků uvedených ve Standardu konektivity. <i>"Další bezpečnostní prvky" popsané ve Standardu konektivity nejsou povinné k naplnění, žadatel si může zvolit, zda je bude či nebude realizovat. <i>V případě, že bude po realizaci projektu dosaženo vyššího standardu, než jsou požadavky uvedené ve Standardu konektivity, kritérium bude vyhodnoceno jako splněné. <i>Pokud projekt konektivitu neřeší, nebo je-li konektivita řešena pouze v rámci nezpůsobilých výdajů, odpověď je NR.</i></i></i></i></p>			<p>ANO - Projekt splňuje minimální požadavky pro konektivitu školy a připojení k internetu stanovené ve specifických pravidlech.</p> <p>NE - Projekt nespĺňuje minimální požadavky pro konektivitu školy a připojení k internetu stanovené ve specifických pravidlech.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt neřeší konektivitu školy ani připojení k internetu nebo není zaměřen na infrastrukturu základních škol.</p>
2.4	Kritéria pro příjem do zařízení nejsou diskriminační pro žádnou skupinu uchazečů.			
	<p>Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti/kapitole Podobný popis projektu kritéria pro příjem žáků do zařízení? Vyplyvá z uvedených kritérií přijímacího řízení/z uvedeného způsobu přijímání žáků, že není diskriminována některá z možných skupin uchazečů? <i>Přednostní přijímání dětí s odloženou školní docházkou či dětí ze spádových obvodů není považováno za diskriminační.</i></p>			<p>ANO - Kritéria pro příjem do zařízení nejsou diskriminační pro žádnou skupinu uchazečů.</p> <p>NE - Kritéria pro příjem do zařízení jsou diskriminační pro určitou skupinu uchazečů.</p> <p>NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na infrastrukturu základních škol.</p>
2.5	Projekt nepodporuje opatření, která vedou k diskriminaci a segregaci marginalizovaných skupin, jako jsou romské děti a žáci, a další děti a žáci s potřebou podpůrných opatření (dětí a žáci se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a se sociálním znevýhodněním).			
	<p>Je ve Studii proveditelnosti/kapitole Podobný popis projektu popsáno, že podporovaná infrastruktura není určena pouze pro marginalizované skupiny, jako jsou romské děti a další děti s potřebou podpůrných opatření (se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a sociálním znevýhodněním)? <i>Hodnotitel danou skutečnost posoudí podle popisu kritérií pro příjem žáků do zařízení, v rámci kterých má žadatel prokázat nediskriminační a nesegregační přístup k marginalizovaným skupinám, a dále dle posouzení samotného zaměření projektu, uvedení cílových skupin v projektu a využití výstupů projektu.</i></p> <p>Ve Studii proveditelnosti není uvedeno, že součástí projektu je budování přípravných tříd.</p>			<p>ANO - Projekt nepodporuje žádná opatření, která vedou k diskriminaci a segregaci marginalizovaných skupin, jako jsou romské děti a žáci a další děti a žáci s potřebou podpůrných opatření (dětí a žáci se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a se sociálním znevýhodněním). Nejsou finančně podporovány aktivity zařazující děti do následujících zařízení: - do zařízení samostatně zřízených pro žáky se zdravotním postižením nebo do jejich přípravných tříd, - do zařízení vzdělávajících podle ŠVP upraveného podle potřeb podpůrných opatření pro více než 40 % dětí, - do tříd, oddělení nebo studijních skupin zřízených pro žáky se zdravotním postižením v běžném zařízení.</p> <p>NE - Projekt podporuje opatření, která vedou k diskriminaci a</p>

MS2014+	Hodnoticí kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	Ve Studii proveditelnosti není uvedeno, že v rámci projektu jsou řešena/budována samostatná oddělení (samostatně oddělené kapacity) pro studenty se zdravotním postižením? <i>Pozn. není možné podporovat základní školy samostatně zřízené pro žáky se zdravotním postižením (dále školy speciální či praktické), ani budovat samostatné kapacity pro zdravotně postižené žáky v běžném školském zařízení.</i>			segregaci marginalizovaných skupin, jako jsou romské děti a žáci a další děti a žáci s potřebou podpůrných opatření (dětí a žáci se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a se sociálním znevýhodněním). Jsou finančně podporovány aktivity zařazující děti do následujících zařízení: - do zařízení samostatně zřízených pro žáky se zdravotním postižením nebo do jejich přípravných tříd, - do zařízení vzdělávajících podle ŠVP upraveného podle potřeb podpůrných opatření pro více než 40 % dětí, - do tříd, oddělení nebo studijních skupin zřízených pro žáky se zdravotním postižením v běžném zařízení.
	Ve Studii proveditelnosti není uvedeno, že v rámci projektu jsou řešeny/budovány samostatně oddělené kapacity pro vzdělávání podle ŠVP upraveného podle potřeb podpůrných opatření pro více než 40 % žáků? <i>Bude-li na základní školu napojena speciální či praktická škola, či škola, ve které je více jak 40 % žáků vzděláváno dle ŠVP upraveného pro potřeby podpůrných opatření, mohou tito žáci prostory vybudované v projektem také využívat k výuce, avšak nesmí se jednat o primární cílovou skupinu, pro kterou je projekt realizován.</i>			NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na infrastrukturu základních škol.

	Nenapravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.
	Napravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění.